

Otras disparidades territoriales: Argentina¹

Patricio Vergara²

El Nordeste de Brasil no es el único caso donde vivir y trabajar es diferente del resto de otras regiones del país. Para CEPAL (2024: 56) América Latina es:

“un continente que aún presenta brechas sustantivas en materia de condiciones de vida entre sus distintas regiones o territorios”.

- Así, en nuestros países no da lo mismo el lugar donde uno nace y vive. La calidad de vida y oportunidades varía mucho según sus territorios, al punto que muchas veces los ciudadanos creen vivir en países distintos. Todo ello está asociado a la heterogeneidad estructural de nuestras economías y la dependencia de la trayectoria de sus historias.
- Sucede en Brasil, Argentina, México, Chile, Colombia y otros países latinoamericanos, independientemente si son de régimen federal o unitario.
- Y dichas disparidades continúan existiendo a pesar de las promesas electorales y las políticas nacionales que, por décadas, han sido formuladas e implementadas para reducirlas.
- En esta ocasión pondremos la mirada en nuestra vecina Argentina, país también Federal, que ha vivido gobiernos de distinto signo político en las últimas décadas, y que registra una decadencia notable en su desarrollo, fruto de políticas públicas “pendulares” derivadas de un empate en la correlación de fuerzas de las coaliciones “nacional-popular” y “liberal-conservadora”.
- FUNDAR (2026) lo ilustra así:

Desde 1974, nuestro país estuvo en recesión casi la mitad de los años, y el PBI per cápita creció muy por debajo del promedio regional y mundial. Nuestro poder adquisitivo actual es menor que el de hace medio siglo atrás. La pobreza por ingresos en los últimos treinta años nunca fue inferior al 25%.

Dentro de este panorama nacional, sin embargo, no da lo mismo vivir en la Capital del país (la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, CABA) o Neuquén, que en las Provincias del Norte como Corrientes o Misiones, como veremos a continuación.

¹ Artículo publicado en la Revista *Mais Nordeste* de Brasil, edición N° 18, de septiembre de 2026.

² Sociólogo por la P. Universidad Católica de Chile y Ph.D. en Planificación Territorial y Desarrollo Regional por la Universidad Autónoma de Madrid.

Distribución de la renta según regiones

Una reciente publicación del Diario La Nación (30.07.2026) muestra “a qué país se parece cada provincia argentina según su PBI per cápita”. El estudio elaborado por la Fundación FUNDAR se resume en la Tabla 1 , la que incluye además las tasas de pobreza de 2025 publicadas por el organismo oficial de estadísticas de Argentina (INDEC).

Tabela 1: PIB per cápita e pobreza das províncias de Argentina 2024-25

Fonte: FUNDAR 2026, INDEC 2026

Provincias	PIB per capita 2024			Pobreza 2025
	US\$	R\$	Similar	%
Ciudad de Buenos Aires	79.776	412.442	Suíça	9,6
Neuquén	77.608	401.233	Estados Unidos	22,4
Tierra del Fuego	56.773	293.516	Canadá	22,6
Santa Cruz	50.249	259.787	Nova Zelândia	23,6
Chubut	38.682	199.986	Letônia	32,9
La Pampa	34.553	178.639	Bulgária	25,6
Córdoba	26.910	139.125	Sérvia	23,2
Santa Fe	25.564	132.166	Maurício	30,6
Entre Ríos	23.591	121.965	China	49,9
Río Negro	22.777	117.757	Azerbaijão	26,5
Buenos Aires	22.662	117.163	México	32,6
San Luis	22.072	114.112	Tailândia	30,1
Mendoza	20.241	104.646	Armênia	31,9
San Juan	19.262	99.585	Gabão	34,0
Santiago del Estero	18.674	96.545	Turcomenistão	29,4
Catamarca	18.502	95.655	Colômbia	35,7
La Rioja	16.917	87.461	Mongólia	36,7
Jujuy	16.063	83.046	Paraguai	26,6
Salta	15.790	81.634	Argélia	29,7
Chaco	15.621	80.761	Peru	42,2
Tucumán	13.302	68.771	África do Sul	23,6
Corrientes	13.102	67.737	Tunísia	31,3
Misiones	11.896	61.502	El Salvador	27,3
Formosa	10.632	54.967	Filipinas	27,9
Média	26.772	138.411		28,2

En una primera mirada, desde la perspectiva del PIB per cápita de las provincias argentinas se destaca la enorme diferencia entre la renta de quienes viven en la ciudad capital del país y las regiones del Norte (Noreste NEA y Noroeste NOA), un verdadero clúster de escaso desarrollo económico y mayor pobreza. Destaca también las enormes diferencias en los niveles de pobreza de la capital nacional (Ciudad de Buenos Aires), inferior al 10%, mientras que su entorno, el Gran Buenos Aires, posee tasas más de 3 veces superior (32,6%) y el país registra más de un 28% de pobreza.

Todo ello en un país con índices de desigualdad social tradicionalmente inferiores al promedio latinoamericano (42,4 Gini de 2024, según Banco Mundial), lo que muestra que los promedios nacionales esconde la heterogeneidad de nuestros territorios.

Una visión multidimensional de las ciudades argentinas

El Índice de Ciudades Argentinas (ENCLAVE, 2026) compara el desempeño de 43 localidades (que albergan el 60% de la población del país) a través de 17 indicadores en las dimensiones de: 1) desempeño económico; 2) cohesión social y 3) calidad del hábitat urbano.

Según el autor del estudio, Fabio Quetglas, el índice revela que las ciudades argentinas están lejos de ofrecer una buena calidad de vida a sus habitantes, dado que la mejor de ellas (Bahía Blanca) sólo alcanza a 68 de un máximo de 100 puntos. Por otra parte, sólo 7 de las 43 llegan a 60 puntos, mientras que 18 no alcanzan a 50 puntos del índice.

Las ciudades del centro del país fueron las mejor posicionadas (como muestra la Tabla 2) lo que estaría asociado al peso de las distancias, falta de logística e integración territorial de Argentina.

Interesante resulta constatar que el dinamismo económico aparece desvinculado del bienestar social. El ejemplo más claro es Neuquén, con un crecimiento acelerado por el yacimiento petrolífero de Vaca Muerta (fracking), que experimenta problemas de crecimiento urbano desordenado con déficit de servicios básicos, costo de vivienda, contaminación del aire y escasez de agua. El Sur argentino posee mejores indicadores sociales que el resto del país.

Interesante resulta destacar que en las provincias más consolidadas del centro del país como Córdoba, Santa Fe, Mendoza, o Buenos Aires coexisten asentamientos humanos importantes de similar nivel de calidad de vida. Escapa positivamente a esta tendencia la ciudad de Bahía Blanca, la mejor calificada del país y mejor respecto de su entorno, debido a sus excelentes políticas públicas en materia social.

Según el ICA 2026:

Bahía Blanca obtiene el puntaje máximo en seguridad — una de las tasas de homicidios más bajas del país — y en cohesión social, con acceso universal al agua potable y niveles muy bajos de informalidad urbana. Su red vial con múltiples rutas nacionales y provinciales le da una conectividad física sobresaliente. Es además el caso más destacado en hábitat urbano: combina oferta cultural y recreativa con costos de vida razonables, algo que pocas ciudades de su tamaño logran sostener.

Se evidencia también que las provincias de mayor crecimiento económico enfrentan severos problemas de acceso a la vivienda mostrando las insuficiencias del mercado y la necesidad de políticas públicas más activas.

Tabela 2: Índice de ciudades argentinas						
Fonte: ENCLAVE 2026						
Provincia	Índice de Ciudades					
	Capital	1 a 100	Cidade	1 a 100	Cidade	1 a 100
Ciudad de Buenos Aires	CABA	63,0				
Neuquén	Neuquén	57,0				
Tierra del Fuego	Ushuaia	49,0	Rio Grande	41,0		
Santa Cruz	Rio Gallegos	47,0				
Chubut	Rawson		Trelew	56,0	Comodoro Riva	54,0
La Pampa	Santa Rosa	62,0				
Córdoba	Córdoba	66,0	Rio Cuarto	64,5	Villa Maria	56,5
Santa Fe	Santa Fe	59,0	Rosario	61,0	Rafaela	59,5
Entre Ríos	Paraná	51,5	Concordia	45,5		
Río Negro	Viedma	56,0	Bariloche	41,5		
Buenos Aires	La Plata	49,5	Bahia Blanca	68,0	Tandil	56,5
San Luis	San Luis	55,5	Villa Mercedes	40,5		
Mendoza	Mendoza	65,0	Godoy Cruz	59,0	San Rafael	54,0
San Juan	San Juan	52,0				
Santiago del Estero	Santiago del Estero	44,0				
Catamarca	San Fernando	48,0				
La Rioja	La Rioja	49,5				
Jujuy	San Salvador	53,5				
Salta	Salta	58,0				
Chaco	Resistencia	37,5				
Tucumán	San Miguel	39,0				
Corrientes	Corrientes	38,5	Goya	40,0		
Misiones	Posadas	48,5				
Formosa	Formosa	33,5				

Algunas observaciones territoriales

Si se compara con algunos territorios de Brasil se detecta que en Argentina:

- a. Existe una elevada disparidad en la generación de la renta territorial con PIB per cápita muy elevados en la Ciudad de Buenos Aires (CABA) y muy reducidos en el Norte Grande (NOA y NEA). La relación es 7,5 veces en la comparación CABA y Formosa, la provincia de menor PIB per capital en Argentina. En comparación al promedio nacional, la capital posee un PIB per cápita 3 veces superior.
- b. A pesar de ello, las tasas de pobreza entre las provincias son un poco más homogéneas. La capital nacional (Ciudad de Buenos Aires) posee niveles diferenciados respecto al promedio nacional (relación 2,9) y al de la provincia con mayor pobreza (relación 5,2).
- c. Sin embargo, si se excluye la Ciudad de Buenos Aires, las diferencias entre las provincias argentinas se atenúa fuertemente, evidenciando cierta homogeneidad de los niveles de pobreza (desviación promedio de 5,4 total vs 4,8 sin CABA).
- d. En Brasil esas diferencias de pobreza son mucho menos acentuadas (relación 1,3 DF Brasilia vs promedio nacional y relación 2,9 respecto del peor estado de Brasil, Maranhão).

Nuevas políticas gubernamentales pueden agravar las disparidades regionales

Bajo la presidencia de Javier Milei se ha privilegiado la creación de enclaves exportadores en torno a la agricultura y los hidrocarburos, mientras se aplica un severo ajuste fiscal a las provincias, siendo las más afectadas las provincias más pobres del Norte que depende fuertemente de las transferencias nacionales. En estas provincias ha crecido fuertemente la informalidad laboral.

La política nacional tiende a reforzar enclaves de extracción de recursos (agua, suelo, minería) en desmedro de encadenamientos productivos locales, más asociados a las provincias fuera del circuito centro y Patagonia.

La narrativa gubernamental clásica es que primero hay que crecer para después distribuir. Una novela ya conocida en Brasil y toda América Latina.

CEPAL (2024), en cambio recomienda:

Diferenciarse de formas más tradicionales de la política pública, haciendo un énfasis especial en la importancia de la coordinación intersectorial y multinivel con especial foco en los territorios de cada uno de los países y la concurrencia de multiplicidad de actores en la implementación de esas políticas.

En suma:

- no es razonable esperar que las políticas nacionales resuelvan las agudas diferencias entre nuestros territorios.
- Se trata de una tarea indelegablemente nuestra y que exige mejorar nuestras propias capacidades territoriales.

Referencias

- CEPAL (2024): “Panorama del desarrollo territorial de América Latina y el Caribe, 2024. Nuevas capacidades para la transformación territorial”, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Naciones Unidas. Santiago de Chile. Web: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/81240-panorama-desarrollo-territorial-america-latina-caribe-2024-nuevas-capacidades-la>
- ENCLAVE (2026): “Índice de Ciudades Argentinas. Una radiografía de la Argentina urbana”, ENCLAVE Sociedad & Territorio, Mayo de 2026. Web: <https://enclave.ar/indice-de-ciudades/>
- FUNDAR (2026): Estudio de FUNDAR citado por el *Diario La Nación* de Argentina el 30 de julio de 2026. Web: <https://fund.ar>
- INDEC (2026): “Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos”, Instituto Nacional de Estadística y Censos, Ministerio de Economía, Argentina. Web: https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_03_269225CA3217.pdf